

U Zagrebu, 5. studeni 2024.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT

POSL.BR.: **St-567/2022**

STEČAJNI DUŽNIK: **GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju**, Solin, Zoranićeva 16,
OIB: 51619647414

STEČAJNI VJEROVNIK: **PROWELLNESS d.o.o.**, Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941,
koje zastupa Dario Budimir, odvjetnik u Odvjetničkom društvu
Budimir & Meter d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Bogovićeve 4

ODGOVOR NA ŽALBU

I. Vjerovnik je zaprimio žalbu stečajnog upravitelja od 31. listopada 2024. godine te podnosi odgovor na žalbu, kako slijedi.

II. Vjerovnik prvenstveno predlaže prvostupanjskom sudu, a potom i drugostupanjskom sudu, ukoliko to prvostupanjski sud ne učini, **odbaciti žalbu stečajnog upravitelja protiv rješenja od 15. listopada 2024.** kojim je sazvana skupština vjerovnika stečajnog dužnika radi imenovanja novog stečajnog upravitelja **kao nedopuštenu, a podredno odbiti je kao neosnovanu.**

Stečajni upravitelj prema zakonskom određenju iz čl. 104. st. 4. i čl. 19. st. 1. Stečajnog zakona u vezi s čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku i čl. 10. Stečajnog zakona nije ovlašten za podnošenje (posebne) žalbe protiv rješenja kojom je prihvaćen prijedlog stečajnog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika.

Odredbom čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona propisano je da protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na žalbu. Ako ima više podnositelja prijedloga, pravo na žalbu ima svaki od njih.

Iz predmetne odredbe jasno proizlazi da je samo podnositelj prijedloga ovlašten za podnošenje posebne žalbe i to samo protiv odluke suda kojom je odbijen njegov prijedlog za sazivanje skupštine.

Stečajni upravitelj nije podnositelj prijedloga, već je to stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. Sud nije donio odluku kojom je odbijen podnositeljev prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, već odluku kojom je prihvaćen prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

Zato žalbu stečajnog upravitelja kao neovlaštene osobe za podnošenje žalbe treba odbaciti kao nedopuštenu.

III. Pravilno je prvostupanjski sud, postupajući po prijedlogu vjerovnika Prowellness d.o.o. drugog višeg isplatnog reda zbroj čije priznate (1.821,71 EUR) i osporene tražbine (165.845,05 EUR) u iznosu od 167.666,76 EUR s pravom glasa prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, na temelju odredbe čl. 103. i čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona sazvao skupštinu vjerovnika.

Suprotno žalbenim navodima stečajnog upravitelja, donošenjem pobijanog rješenja nije ostvaren ni jedan od žalbenih razloga koje navodi.

Razlozi zbog čega je stečajni vjerovnik ovlašteni predlagatelj skupštine u smislu čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona jasno i nedvojbeno proizlaze iz stanja sudskog spisa, poglavito iz rješenja **VTs RH poslovni broj Pž-3583/2023-4 od 21. studenog 2023. kojim je vjerovniku priznato pravo glasa i za osporeni dio tražbine**, a kojeg stečajni upravitelj namjerno ne spominje i zaobilazi, dok s druge strane upire na drugostupanjsko rješenje Pž-3583/2023-2 od 21. studenog 2023. iz kojeg, u bitnom, proizlazi da je stečajnom vjerovniku pravomoćno osporena tražbina u iznosu od 165.845,05 EUR.

Dokaz:

- uvid u sadržaj odluke VTs RH poslovni broj Pž-3583/2023-4 od 21. studenog 2023. u sudskom spisu

Stečajni upravitelj očito namjerno prešućuje za pobijano rješenje odlučnu i svim sudionicima postupka poznatu činjenicu, jednako kao što ni njegovo osporavanje tražbine vjerovnika koja je evidentirana u poslovnim knjigama dužnika i priznata u postupku predstečajne nagodbe te za koju je ishoda prethodna mjera u parnici ne može biti slučajno.

Stečajnom vjerovniku je rješenjem suda od 13. rujna 2023., donesenom na izvještajnom ročištu prvotno bilo utvrđeno (samo) pravo glasa za priznati dio tražbine u iznosu od 1.821,71 EUR (1.821,71 glasova), dok mu nije bilo priznato pravo glasa za osporeni dio tražbine u iznosu od 165.845,05 EUR. Međutim, kako je rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-3583/2023-4 od 21. studenog 2023. prvostupanjsko rješenje preinačeno na način da je stečajnom vjerovniku (naknadno) priznato pravo glasa i za osporeni dio tražbine u iznosu od 165.845,05 EUR, to je neupitno da **stečajni vjerovnik Prowellness d.o.o. ima pravo glasa (167.666,76 glasova) u odnosu na cjelokupno prijavljenu tražbinu u iznosu od 167.666,76 EUR-a koja prelazi dvije petine iznosa (utvrđenih) tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.**

Naime, premda je odredbom čl. 106. st. 1. Stečajnog zakona načelno predviđeno da pravo glasa imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, stavkom 3. istog članka propisana je iznimka od toga pravila, između ostalog, za vjerovnike čija je tražbina osporena a osigurana je razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi.

S obzirom na to da vjerovnik ima razlučno pravo koje je stekao na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020 kojim je određena prethodna mjera i da je to pravo upisano u javnoj knjizi (Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija), kao i da je stečajni upravitelj osporio dio njegove tražbine u iznosu od 165.845,05 EUR, to se u konkretnom slučaju primjenjuje odredba iz čl. 106. st. 3. Stečajnog zakona iz koje proizlazi da vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje (osporene) tražbine osigurane razlučnim pravom (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj Pž-3583/2023-4 od 21. studenog 2023.).

Zbog toga cjelokupna tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 167.666,76 EUR s pravom glasa (dakle, kako priznati dio tražbine u iznosu od 1.821,71 EUR, tako i osporeni dio tražbine u iznosu od 167.666,76 EUR) predstavlja tražbinu koju pravilnim tumačenjem i primjenom zakonskih određenja iz čl. 104. st. 1. t. 4. u vezi s čl. 106. Stečajnog zakona treba staviti u razmjer sa ukupnim (utvđenim) tražbinama svih stečajnih vjerovnika. U protivnom pravo glasa vjerovnika iz čl. 106. st. 3. Stečajnog zakona ne bi imalo nikakvu svrhu.

Uostalom, takvo pravno shvaćanje izraženo je i u odluci VTS RH poslovni broj PŽ-1207/2023 od 29. ožujka 2023. na koju se poziva stečajni upravitelj u svojoj žalbi (cit: „ 8. ...iznimno i vjerovnici osporenih tražbina...“)

S obzirom na to da cjelokupna tražbina stečajnog vjerovnika u iznosu od 167.666,76 EUR s pravom glasa prelazi dvije petina iznosa tražbina svih vjerovnika, stečajni vjerovnik je ovlaštenik za podnošenja prijedloga sukladno čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona.

Pritom upiranje stečajnog upravitelja na odluku drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-2828/24 od 3. rujna 2024. kojom je prethodno ukinuto rješenje suda kojim je sazvaio skupštinu vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja sa dnevnim redom imenovanja novog stečajnog upravitelja nije od nikakvog značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Rješenje od 10. lipnja 2024. ukinuto je (bez potrebe vraćanja na ponovan postupak) jer je prvostupanjski sud odlučujući o prijedlogu vjerovnika iz čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona postupio protivno odredbi čl. 104. st. 4. SZ-a, prema kojoj se odluka o prijedlogu veže uz rok od 30 dana, nakon proteka kojeg se ima smatrati da je doneseno presumirano rješenje o odbijanju prijedloga. S obzirom na zakonsku predmnijevu iz čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona, sud nakon proteka roka od 30 dana nije smio odlučivati o prijedlogu vjerovnika, što je učinio. Predmetno se dakle radilo o procesnoj povredi koja nema nikakve veze s ispunjavanjem pretpostavki iz čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona.

IV. Zbog svega navedenog vjerovnik predlaže prvostupanjskom sudu odbaciti žalbu kao nedopuštenu, a drugostupanjskom sudu odbaciti žalbu kao nedopuštenu ako to ne učini prvostupanjski sud te podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Stečajni i razlučni vjerovnik ljubazno moli za hitnost u postupanju jer je stečajni upravitelj već zlorabio procesna ovlaštenja na isti način podnošenjem žalbe bez pravnog interesa, čime odugovlači postupak i stvara troškove stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima.

Naime, zakonom je propisano da je sud u navedenom slučaju dužan po žalbi iz čl. 104. st. 4. SZ-a odlučiti u roku od osam dana.

PROWELLNESS d.o.o.,
p.p. sudimijameter
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Sudimir
priljubljeni odvjetnik na pravu